

УТВЪРЖДАВАМ: (п) не се чете

Директор: Александър Дойчинов

ДОКЛАД

От работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, събрани по реда на чл. 186 и сл. От ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Извършване на СМР на обект: **„Изграждане в груб строеж на ученическо общежитие за нуждите на Национална художествена гимназия „Димитър Добрович“ гр. Сливен“**

На 10.12.2018 г. в 15.00, в сградата на Национална Художествена Гимназия „Димитър Добрович“, гр. Сливен, в изпълнение на Заповед № РД-06-04/21.09.2017 г., на Директора на Национална Художествена Гимназия „Димитър Добрович“, гр. Сливен, комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите събрани по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Извършване на СМР на обект: **„Изграждане в груб строеж на ученическо общежитие за нуждите на Национална художествена гимназия „Димитър Добрович“ гр. Сливен“**:

Комисията бе в състав:

Председател: Весела Маргенова – Зам. директор;

Членове: 1. Инж. Даниел Петров – адвокат;
2. арх. Петър Чернинков;
3. инж. Ирена Аврамова;
4. Стефко Кънев – преподавател по рисуване;
5. Петър Кайраков – преподавател по рисуване;
6. Стефка Колева – главен счетоводител;

Проведе свое заседание по отваряне, разглеждане и оценка на офертите от участниците.

На 20.11.2018 г. на сайта на Агенцията по обществени поръчки и в Профила на купувача на сайта на Национална Художествена Гимназия „Димитър Добрович“, гр. Сливен е публикувана обява с № РД – 04 – 51, а на 19.11.2018 г. в сайта на АОП и в Профила на купувача на Национална Художествена Гимназия „Димитър Добрович“, гр. Сливен е публикувана информация № РД – 04 – 58/06.12.2018 г., за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти.

Комисията установи, че в определения от възложителя срок за подаване на офертите – 15.00 часа на 10.12.2018 г. е постъпила 1 (един) брой оферта от участниците (по реда на тяхното подаване, съгласно регистъра за получаване на оферти), както следва:

1. „Дан – 92“ ЕООД – Вх. № 1/05.12.2018 г. – 14.55 часа;

След обявяване на списъка с участниците и преди да бъдат отворени пликите с офертите, всички членове на комисията, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, приложени към настоящия протокол.

На публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че пликовете в които са поставени офертите са запечатани, и с ненарушена цялост.

Следвайки изискванията на ЗОП, Комисията извърши следните действия за всяка една от офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Отвори офертата на участник № 1 - „Дан - 92” ЕООД с Вх. № 1/05.12.2018 г. – 14.55 часа.

Комисията оповести документите съдържащи се в офертата.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана цена – 188 218.84 (сто осемдесет и осем хиляди двеста и осемнадесет лева и осемдесет и четири стотинки) лева без ДДС.

След това Комисията пристъпи към отваряне на техническите предложения на участника. Техническите предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

След извършване на горните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. След приключване на своята работа, комисията ще уведоми всички участници за взетите решения с протокола от резултатите от оценяването на офертите, в съответствие с изискванията на чл. 97, ал. 4 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание. Комисията пристъпи към пълна проверка на документите и информацията в офертите на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, при което се установи следното:

1. Офертата на участник № 1 - „Дан - 92” ЕООД, съдържа всички изискуеми документи от Възложителя, поради което комисията допуска до проверка на техническите предложения за съответствие с техническото задание на Възложителя.

Решението бе взето единодушно.

След това Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с техническото задание на Възложителя, както следва:

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

Оценяването на офертите се извърши по критерий „икономически най – изгодна оферта“, съгласно критерия „Оптимално съотношение качество – цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 във връзка с ал. 5 от ЗОП и публикуваната от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертата.

Съобразно утвърдената методика за оценка на офертите, комисията започна разглеждането на техническите предложения на участниците, при което установи следното:

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници по показателя „Предлагана цена за изпълнение на поръчката“, съгласно утвърдените Критерии и Методика за оценяване на офертите:

1. Участника „Дан – 92“ ЕООД

$$\text{ЦП} = \text{Ц мин}/\text{Ц} * 60 = 188218.84/188218.84 * 60 = 60 \text{ т.}$$

Кратко описание на техническите предложения на допуснатите участници, подали оферти:

1. Участник „Дан – 92” ЕООД.

В своето техническо предложение участника предлага да изпълни поръчката като е разделил работата си на следните основни дейности:

1. Организация за изпълнение на СМР.
2. Строителен ситуационен план.

Изпълнителя планира на строителната площадка да изгради временен офис и склад за съхранение на нужните му за изпълнение на поръчката материали. Строителната площадка ще бъде обезопасена, чрез изграждане на временни ограждения, която няма да позволяват неоторизиран достъп до строителната площадка. В представения План за организацията на работата, подробно е описана технологичната последователност на изпълнение на строителните процеси в хода на изпълнение на поръчката, за всяка от обособените дейности. Посочени са всички основни СМР, които ще се изпълняват на обекта и начина на тяхното изпълнение. Изпълнителя е подготвил и ще осигури на мястото на изпълнение на поръчката безопасни условия на труд на ангажирания от него персонал. Осигурил е и извършването на вътрешен контрол на качеството на доставяните за изпълнение на поръчката материали. Участника е предоставил подробен план – график за изпълнение на поръчката и диаграма на необходимата му работна ръка за нейното изпълнение. Представил е и анализни цени от които е виден начина на ценообразуване за всяка една конкретна дейност, които бяха проверени за съответствие от външния консултант на комисията.

След като разгледа техническото предложение, комисията пристъпи към неговото оценяване.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника съгласно публикуваната методика за определяне на комплексната оценка на офертата, като получава следните оценки по предвидените в нея показатели:

По показателя „Предлагана цена за изпълнение на поръчката“ – ЦП = $188218.84/188218.84 * 60 = 60$ т.

По показателя „Техническото предложение“

Подпоказател - съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 1 от Методиката за оценка - $K_{тп1}$

Комисията счита, че техническото предложение на участника съдържа описание на видовете работи, в съответствие с техническата спецификация, последователността на извършването им и технологията на изпълнение. Представено е описание на ключовите проблеми по време на изпълнение на отделните етапи. Представено е описание, обосноваващо взаимовръзката между отделните действия и връзката им с използваното оборудване. Описанието показва ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката на графика за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да спазва графика, поради което участника получава по този под показател – **10 т.**

По под показател - съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 2 от методиката за оценка – $K_{тп2}$

Комисията счита, че техническото предложение на участника не съдържа подробно описание на организацията на строителната площадка използването на необходимата за изпълнение на обекта строителна техника (оборудване), необходимите действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини. Предложението не съдържа план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване, които да гарантират изпълнението на поръчката. Предложението не показва задълбочено познаване на конкретната задача и не съответства на логиката на предложения график за изпълнение и последователността на отделните дейности и не демонстрира по безспорен начин, че участникът ще успее да спази предложения от него график за изпълнение на поръчката.

Предвид изложените аргументи, участника получава по този показател – **1 т.**

По подпоказател - съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 3 от методиката за оценка – **К_{тп3}**

Комисията счита, че техническото предложение съдържа подробно описание на организацията на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, мерки за безопасност) през целия период на изпълнение. Описанието показва задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката на графика за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в предложението по тази точка, участникът ще успее да спази предложения от него график за изпълнение

Предвид изложените аргументи, участника получава по този под показател – **10 т.**

По подпоказател - Съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 4 – **К_{тп4}**

Комисията счита, че техническото предложение съдържа подробно описание на организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, и конкретно обяснение на връзката между начина на разполагане на персонала и отделните дейности. Описанието показва ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката на графика за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин че, при спазване на принципите, посочени в предложението, участникът ще успее да спази предложения от него график за изпълнение на поръчката.

Водими от горното, комисията оценява, че участника трябва да получи по този под показател – **10 т.**

$$K_{тп} = K_{тп1} + K_{тп2} + K_{тп3} + K_{тп4} = 10 + 1 + 10 + 10 = 31 \text{ т.}$$

$$K \text{ оц.} = ЦП + K_{тп} = 60 + 31 = 91 \text{ т.}$$

С оглед на всичко гореизложено и спазвайки разпоредбите на ЗОП, Комисията взе единодушно следните

РЕШЕНИЯ:

Предвид получените резултати, съгласно формулата за изчисляване на Комплексна оценка, Комисията класира участниците, както следва:

1. „ДАН – 92“ ЕООД с 91 т.

Водена от горното и спазвайки разпоредбите на ЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка, по установения нормативен ред с класирания на първо място, а именно: „ДАН - 92“ ЕООД.

Предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя и не надвишава определения финансов ресурс за изпълнение на услугата.

Решенията на комисията са взети единодушно.

Дата на съставяне на протокола: 10.12.2018 г.

Председател: (п) не се чете

Членове: 1. (п) не се чете

2. (п) не се чете

3. (п) не се чете

4. (п) не се чете

5. (п) не се чете

6. (п) не се чете